



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind statutul
Specialistului de înaltă calificare din cadrul
Direcției Naționale Anticorupție**

Analizând **propunerea legislativă privind statutul Specialistului de înaltă calificare din cadrul Direcției Naționale Anticorupție**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx 732 din 05.11.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea unui statut special pentru specialiștii de înaltă calificare din cadrul Direcției Naționale Anticorupție având în vedere că această categorie de funcționari publici desfășoară activitate judiciară penală complexă care implică atât răspundere deosebită cât și risc profesional.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. **La titlu**, din rațiuni de tehnică legislativă, este necesar ca titlul să fie reformulat astfel:

“Lege
privind Statutul specialistului de înaltă calificare din cadrul
Direcției Naționale Anticorupție”

3. La alin.(2) al art.1, partea finală, recomandăm eliminarea sintagmei “din cuprinsul legii”, ca fiind de prisos.

Observația este valabilă și pentru 8 alin.(1) lit.a), partea finală, art.63 și art.65 alin.(2).

4. La art.10 alin.(1), având în vedere că se instituie o normă derogatorie, în acord cu prevederile art.61 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca sintagma “prin excepție de la prevederile” să fie înlocuită cu expresia “prin derogare de la prevederile”.

Observația este valabilă și pentru art.14 alin.(1)

5. La art.16 alin.(1), pentru precizia normei propunem ca aceasta să debuteze astfel:

“**Art.16. - (1)** Specialiștii de înaltă calificare ...”.

6. La art.30 alin.(2), pentru corectitudinea normei de trimitere este necesară înlocuirea sintagmei “potrivit nr.crt.19 de la lit.A” cu expresia “potrivit lit.A nr.crt.19” și a sintagmei “cu modificările și completările ulterioare” prin sintagma “aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.45/2007, cu modificările ulterioare”.

Această ultimă observație este valabilă și pentru alin. (3), ultimul rând.

7. La art.42 pentru precizia normei este necesar să se stabilească incompatibilitățile avute în vedere, deoarece în formularea actuală nu rezultă ce prevederi legale urmează a se aplica.

8. La art.43, semnalăm că norma se leagă tematic cu dispozițiile propuse în Secțiunea a 3-a din Capitolul III, motiv pentru care recomandăm ca aceasta să fie poziționată după art.19.

9. La art.62 alin.(2), este necesară stabilirea unei vârste unice de pensionare atât pentru femei cât și bărbați corespunzător prevederilor Directivei nr.86/378/EEC.

10. La Capitolul VI, deși titlul acestuia se referă numai la răspunderea disciplinară, el cuprinde și dispoziții care privesc răspunderea contravențională, civilă și penală. Pentru a reflecta corect conținutul capitolului, sugerăm ca titlul să fie reformulat, astfel:

„Sancțiunile disciplinare și răspunderea Specialiștilor de înaltă calificare din Direcția Națională Anticorupție”.

11. Având în vedere că secțiunea a 2-a a Capitolului IV reglementează **obligățiile** specialiștilor de înaltă calificare, pentru corelare, propunem ca textul **art.68 alin.(2) lit.a)** să se refere la încălcarea prevederilor legale privind obligațiile specialiștilor.

12. La art.69 lit.c), pentru uniformitate în redactare, propunem ca expresia finală „pe o perioadă de 1-3 ani” să fie înlocuită cu sintagma „pe o perioadă de la 1 la 3 ani”.

13. Semnalăm că în timp ce art.72 se referă la **ordinul sau dispoziția** de sancționare, potrivit **art.73 alin.(2)**, radierea sancțiunii disciplinare se constată prin **act administrativ al procurorului șef**. Pentru uniformitate în redactare, este necesar ca proiectul să prevadă în mod expres actul prin care se sancționează persoana, precum și actul prin care se constată radierea sancțiunii disciplinare.

14. La art.75 apreciem că este necesară completarea cu dispoziții referitoare la modalitate de reparare a pagubelor, posibilitatea persoanei de a se adresa instanței împotriva actului de imputare, precum și prescrierea dreptului conducătorului de a emite un asemenea act.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU



București
Nr. 1578/16.11.2007